

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1320

Vragen van het lid **Koppejan** (CDA) aan de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat en de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *de waterschapslasten*. (Ingezonden 24 januari 2008)

1

Bent u bekend met de uitkomsten van het onderzoek van de VEMW waaruit blijkt dat de verschillen in verontreinigingsheffing tussen de waterschappen fors toe nemen?¹

2

Vindt u het aan burgers en bedrijven uit te leggen dat het duurste waterschap 70,5% meer rekent voor verontreinigingsheffing dan het goedkoopste waterschap?

3

Vindt u het terecht dat waterschappen met hoge en stijgende tarieven voor de verontreinigingsheffing zich nu reeds verschuilen achter de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) terwijl de Kamer nog moet beslissen over de wijze waarop de KRW in Nederland uitgevoerd moet worden?

4

Deelt u de mening dat de uitvoering van de KRW nu en in de toekomst, kostenstijgingen van 3% tot meer dan 11% voor de verontreinigingsheffing rechtvaardigt?

5

Deelt u de mening dat de burger recht heeft om inzicht te krijgen in de kostenontwikkeling van het waterschap die ten grondslag ligt aan de hoogte en de eventuele stijging van de verontreinigingsheffing? Zo ja, bent u bereid om die waterschappen aan te spreken waar deze transparantie van kosten ontbreekt.

6

Deelt u de mening dat de huidige benchmark die door de waterschappen uitgevoerd wordt, nog meer toegespitst zou kunnen worden op de kosten die ten grondslag liggen aan de verschillende heffingen, waaronder de verontreinigingsheffing?

7

Deelt u de mening dat de toekomstige zuiveringsheffing een kostengeoriënteerde heffing dient te zijn waardoor uitsluitend die kosten bij burgers en bedrijven in rekening worden gebracht die met de waterzuivering samenhangen?

Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Jasper van Dijk (SP), ingezonden 23 januari 2008 (vraagnummer 2070809350).

¹ Website Trouw en Algemeen Dagblad, 21 januari 2008 (http://www.trouw.nl/laatstnieuws/laatstnieuws/article897581.ece/Weer_grotere_verschillen_in_tarieven_waterschappen_en en <http://www.ad.nl/binnenland/article1983823.ece>)

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Huizinga-Heringa** (Verkeer en Waterstaat). (Ontvangen 13 februari 2008)

1
Ja.

2
De uit het onderzoek naar voren gekomen tariefverschillen zijn verklaarbaar uit historische en regionale verschillen. Korthedshalve verwijs ik hiervoor naar mijn antwoorden, onder 1 en 2, op de eerdere vragen van het lid Jansen van de SP.

3

Ik denk dat hier sprake is van een misverstand. Ik ken geen berichten van waterschappen waarin tariefverschillen worden verklaard uit extra kosten voor de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW). Besluitvorming over de KRW moet inderdaad nog plaatsvinden, zowel op het niveau van de waterschappen als op nationaal niveau, waarbij op dat laatste niveau uw Kamer een rol heeft. De (extra) kosten van de KRW kunnen dus inderdaad nog niet in de huidige tarieven zijn opgenomen. Waar de waterschappen over «Europese richtlijnen» hebben gesproken, ging het met name om de Richtlijn stedelijk afvalwater, die tot gevolg heeft gehad dat de waterschappen maatregelen in de sfeer van het waterkwaliteitsbeheer, in het bijzonder het zuiveringsbeheer, moesten treffen. De in bedoelde richtlijnen beoogde fosfaat- en stikstofverwijdering hebben de waterschappen via de verontreinigingsheffing moeten financieren, omdat zij hiervoor geen andere inkomstenbron hebben.

4

Zoals in mijn antwoord op de vorige vraag is aangegeven hebben de genoemde kostenstijgingen van 3% tot meer dan 11% geen betrekking op de uitvoering van de KRW maar betreffen enkele waterschappen die een inhaalslag moesten maken voor zuivering van afvalwater op grond van de Europese Richtlijn stedelijk afvalwater. Momenteel worden de maatregelen en bijbehorende kosten in beeld gebracht die nodig worden geacht om te voldoen aan de verplichtingen van de KRW. Zoals bij veel waterschappen nu reeds het geval is nemen de komende jaren de investeringen die nodig zijn voor zuivering van afvalwater op grond van de Richtlijn stedelijk afvalwater gemiddeld over de waterschappen sterk af. Hierdoor ontstaat ruimte om binnen de huidige, gemiddelde tariefstijging van 2% de benodigde maatregelen te kunnen nemen ten behoeve van de KRW.

5

Ik ben het geheel eens met de stelling dat waterschappen de burgers en bedrijven die belasting betalen inzicht moeten geven in de achterliggende kosten en de oorzaken van eventuele tariefverhogingen. In mijn reactie op vraag 9 van het lid Jansen van de SP

heb ik aangegeven van mening te zijn dat waterschappen op dit punt adequaat bezig zijn. Kortheidshalve verwijs ik hiernaar.

6

Met de huidige benchmarks kan al een goed beeld verkregen worden van de kosten die de hoogte van de verschillende belastingen bepalen. Omdat de waterschappen het credo «alles kan altijd beter» hoog in het vaandel hebben, verbeteren zij ook hun benchmarkinstrumentarium voortdurend. Ik zal de waterschappen vragen het aspect dat in de vraag wordt genoemd specifiek mee te nemen in de ontwikkelingen die voor dit jaar zijn gepland. Momenteel wordt de benchmark zuiveringsbeheer door de waterschappen geëvalueerd en deze evaluatie gaat al dit voorjaar over in doorontwikkeling van de methodiek. De methodiek moet op 1 januari 2009 zijn bijgesteld, zodat de waterschappen hun kosten en prestaties in 2009 volgens de nieuwe methodiek kunnen gaan registreren en in 2010 een nieuwe bedrijfsvergelijking kunnen uitvoeren. Hiermee geven zij invulling aan de afspraken die het kabinet met de sector in het Bestuursakkoord Waterketen heeft gemaakt.

7

Zoals uit mijn antwoord, onder 3, op de eerdere vragen van het lid Janssen van de SP blijkt, is de huidige verontreinigingsheffing reeds een kostengeoriënteerde heffing. In de systematiek die met ingang van 2009 ten gevolge van de Wet modernisering waterschapsbestel (Staatsblad 2007, 208) van kracht zal zijn, strekt de nieuwe zuiveringsheffing nog uitsluitend tot dekking van de kosten van het zuiveringsbeheer. De kosten van het zg. passieve waterkwaliteitsbeheer (kosten in het oppervlaktewater zelf zoals baggeren, onderzoek, monitoring, e.d.) worden namelijk overgeheveld naar de watersysteemheffing.